

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ORDINARIO S.C.: 12/A1 - DIRITTO PRIVATO – S.S.D.: IUS/01 - DIRITTO PRIVATO, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE N. 240/2010, PRESSO IL CORSO DI STUDIO TRIENNALE IN SCIENZE MOTORIE DELL'UNIVERSITÀ TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 38 DEL 10 FEBBRAIO 2023, IL CUI BANDO È STATO PUBBLICATO SUL SITO DELL'ATENEO**

**VERBALE N. 1**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 89 del 3 marzo 2023 è composta da:

- Prof.ssa **Francesca CARIMINI**, Ordinario di Diritto privato nell'Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*;
- Prof. **Marco ANGELONE**, Ordinario di Diritto privato nell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara;
- Prof. **Marcello D'AMBROSIO**, Ordinario di Diritto privato nell'Università degli Studi di Salerno;

si riunisce al completo il giorno **4 aprile 2023** alle **ore 16:30** per via telematica, acquisita l'autorizzazione del Rettore dell'Università Telematica San Raffaele Roma (pervenuta con comunicazione rettorale del 27 marzo 2023). Il presente incontro si intende anche quale accettazione di nomina.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Francesca Carimini e del Segretario nella persona del Prof. Marcello D'Ambrosio.

Ciascun Commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del d.lg. n. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione (v. dichiarazioni allegate al presente verbale).

La Commissione procede alla lettura del bando emanato con D.R. n. 38 del 10 febbraio 2023, nonché del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei Professori di I e II Fascia.

La Commissione dovrà concludere i suoi lavori entro 60 giorni decorrenti dalla data del decreto di nomina del Rettore, salva la possibilità di richiedere al Rettore proroga di ulteriori trenta giorni per comprovati motivi.

La Commissione è chiamata, sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche a formulare una graduatoria di merito selezionando il Candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni previste dal bando.

La valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei Candidati avverrà mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli Commissari e di uno collegiale espresso dall'intera Commissione attraverso la comparazione dei giudizi individuali.

Al termine delle valutazioni delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli la Commissione si riserva di decidere di prevedere le seguenti prove:

- una discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate;
- una prova didattica, consistente nella predisposizione di una lezione, in modalità *e-learning*, su un argomento, congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della selezione, assegnato con un preavviso di 24 ore.

Al termine dei lavori la Commissione, dopo attenta rilettura dei giudizi collegiali, procederà alla valutazione comparativa dei Candidati, mediante assegnazione di punteggi a ciascun Candidato, all'esito della quale, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, individuerà il Candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

La Commissione, presa visione del decreto rettorale di indizione della presente procedura selettiva e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, in particolare del Regolamento per la chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato da Codesto Ateneo ai sensi della Legge n. 240/2010, in relazione alla posizione di professore ordinario oggetto del bando stabilisce i seguenti criteri di massima per la valutazione comparativa dei Candidati.

A tal proposito, nel valutare le attività su indicate, la Commissione decide di attribuire fino a un massimo di 150 punti, ripartendoli come segue:

- per i titoli presentati dal Candidato, fino a un massimo di **40 punti**.
- per le pubblicazioni scientifiche presentate dal Candidato, fino a un massimo di **100 punti**;
- per la consistenza complessiva della produzione scientifica del Candidato, intensità e continuità temporale della stessa, fino a un massimo di **10 punti**.

Con riferimento ai titoli si terrà conto dei seguenti criteri (*fino a un punteggio massimo di 40 punti*):

<b>a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero.</b> <i>a.1) pienamente congruente con il SSD oggetto della procedura, punti 16;</i> <i>a.2) parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura, punti 8;</i> <i>a.3) non congruente con il SSD oggetto della procedura, punti 0.</i>	fino a un massimo di <u>punti 16</u>
<b>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero.</b> <i>b.1) 0,5 punto per ogni attività didattica, svolta nell'ambito di Corsi di Laurea in Italia, in qualità di titolare di insegnamento universitario congruente con il SSD oggetto della procedura, fino a un massimo di 4 punti;</i> <i>b.2) 0,5 punti per ogni attività didattica, svolta nell'ambito di Corsi di Laurea all'estero, in qualità di titolare di insegnamento universitario congruente con il SSD oggetto della procedura, fino a un massimo di 2 punti.</i>	fino a un massimo di <u>punti 6</u>
<b>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.</b> <i>a.1) 1 punti per ogni semestre (o punti da 0,5 a 1 per ogni frazione di anno di almeno un mese) di attività in qualificati istituti italiani, fino a un massimo di 3 punti;</i> <i>a.2) 1 punti per ogni semestre (o punti da 0,5 a 1 per ogni frazione di anno di almeno un mese) di attività in qualificati istituti stranieri, fino a un massimo di 2 punti.</i>	fino a un massimo di <u>punti 5</u>

<p><b>d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, compresa la partecipazione a comitati e collane editoriali.</b></p> <p>d.1) 1 punto per ogni incarico di organizzatore, direttore e coordinatore di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, fino a un massimo di 2 punti;</p> <p>d.2) 0,5 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali, fino a un massimo di 2 punti.</p> <p>d.3) 0,2 punti per ogni partecipazione a comitati o collane editoriali, fino a un massimo di 2 punti.</p>	<p>fino a un massimo di <u>punti 6</u></p>
<p><b>e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.</b></p> <p>e1) 0,2 punti per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali, fino a un massimo di 2 punti;</p> <p>e2) 0,5 punti per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, fino a un massimo di 2 punti.</p>	<p>fino a un massimo di <u>punti 4</u></p>
<p><b>f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</b></p> <p>f.1) 0,2 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca congruenti con il SSD oggetto della procedura, fino a un massimo di 1 punto;</p> <p>f.2) 0,5 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca congruenti con il SSD oggetto della procedura, fino a un massimo di 2 punti.</p>	<p>fino a un massimo di <u>punti 3</u></p>

Con riferimento alla valutazione pubblicazioni scientifiche, si terrà conto delle pubblicazioni accettate per la pubblicazione secondo le norme vigenti.

Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni scientifiche presentate nel numero previsto dal bando. Nel caso di superamento del limite massimo di 20 pubblicazioni scientifiche, la Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco presentato dal candidato, fino alla concorrenza del limite stabilito.

In sede di valutazione la Commissione terrà conto dei criteri di seguito elencati ed individuati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza dell'attività del candidato con il settore concorsuale ed il profilo indicato nel bando;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori di collaborazione; con l'ulteriore precisazione che sarà assegnato il punteggio pari a 0 (zero) a quegli scritti per i quali non risulti chiaramente individuabile e autonomamente apprezzabile l'apporto individuale e personale del Candidato, tale da non risultare idoneo ad evidenziare la qualità scientifica e la specifica attitudine alla ricerca dello stesso.

La Commissione non intende avvalersi di alcun indicatore bibliometrico non essendo attinente al settore scientifico disciplinare oggetto della presente procedura di valutazione comparativa.

In particolare, la Commissione stabilisce di valutare le seguenti tipologie di pubblicazione attribuendo a ciascuno dei criteri appena elencati un punteggio come di seguito indicato:

- per ciascuna monografia scientifica, fino a un massimo di 5 punti di cui:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.	fino a un massimo di <u>punti 4</u>
b) congruenza dell'attività del candidato con il settore concorsuale ed il profilo indicato nel bando.	fino a un massimo di <u>punti 0,25</u>
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.	fino a un massimo di <u>punti 0,5</u>
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	fino a un massimo di <u>punti 0,25</u>

- per ciascun contributo in rivista (limitatamente alle seguenti tipologie: articolo scientifico; o nota sentenza nelle quali l'analisi della decisione sia sviluppata alla stregua di un articolo e con il corredo di note di dottrina) e per ciascun contributo in volume (capitolo o saggio), fino a un massimo di 3 punti di cui:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	fino a un massimo di <u>punti 2</u>
b) congruenza dell'attività del candidato con il settore concorsuale ed il profilo indicato nel bando.	fino a un massimo di <u>punti 0,25</u>
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.	fino a un massimo di <u>punti 0,5</u>
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	fino a un massimo di <u>punti 0,25</u>

A tal fine, la Commissione utilizzerà la seguente tabella esemplificativa (*fino a un punteggio massimo di 100 punti*):

Numero progressivo pubblicazioni	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale delle pubblicazioni
	<i>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica</i>	<i>Congruenza dell'attività del candidato con il settore concorsuale ed il profilo indicato nel bando</i>	<i>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	<i>Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori di collaborazione</i>	
Pubblicazione N.1					
Pubblicazione N.2					
.....					

La Commissione valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del Candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (*fino a un punteggio massimo di 10 punti*), fatti salvi i periodi, documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 14 aprile 2023, alle ore 18:00, per via telematica, al fine di procedere all'apertura dei files contenenti i documenti dei Candidati, consegnati dalla amministrazione, e verificare la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948.

La seduta telematica si conclude alle ore 17:30.

Il verbale – redatto e sottoscritto dal Segretario, Prof. Marcello D'Ambrosio – viene inviato a mezzo di posta elettronica agli altri Commissari. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei

documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale che sarà inviato per posta elettronica, in formato .pdf, al Responsabile del procedimento Dr.ssa Daiana Rotondi, all'indirizzo [daiana.rotondi@uniroma5.it](mailto:daiana.rotondi@uniroma5.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo.

Redatto, letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Marcello D'AMBROSIO



LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Francesca CARIMINI (Presidente)

Prof. Marco ANGELONE (Componente)

Prof. Marcello D'AMBROSIO (Segretario)

**SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DA PROFESSORE DI PRIMA FASCIA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, LEGGE N. 240/2010, NEL SETTORE CONCORSUALE 12/A1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 38 DEL 10 FEBBRAIO 2023.**

**DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA**

La sottoscritta Prof.ssa Francesca Carimini, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli", nata a Camerino, il 7 dicembre 1968, nella qualità di Presidente della Commissione nominata con D.R. n. 89 del 3 marzo 2023,

**DICHIARA**

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 4 aprile 2023 e di concordare con il verbale a firma del Prof. Marcello D'Ambrosio, Segretario della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Benevento, 4 aprile 2023

IN FEDE

Prof. Francesca Carimini

*Francesca Carimini*

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ORDINARIO S.C.: 12/A1 - DIRITTO PRIVATO – S.S.D.: IUS/01 - DIRITTO PRIVATO, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE N. 240/2010, PRESSO IL CORSO DI STUDIO TRIENNALE IN SCIENZE MOTORIE DELL'UNIVERSITÀ TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 38 DEL 10 FEBBRAIO 2023.

### DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Marco Angelone, Ordinario di Diritto privato nell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, nato a Giulianova (TE), il 30 agosto 1979, nella qualità di Membro della Commissione nominata con D.R. n. 89 del 3 marzo 2023,

#### DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 4 aprile 2023 e di concordare con il verbale a firma del Prof. Marcello D'Ambrosio, Segretario della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Pescara, 4 aprile 2023.

IN FEDE

Prof. Marco Angelone

